

č.j. 744/ENV/17 - 38/630/17

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 5b odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v souladu s ustanovením § 5b odst. 1 - 4 zákona a § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

stanovuje

odchylný postup pro usmrcování kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo sinensis*) při prevenci závažných škod na rybníkářství a za účelem ochrany (jiných) volně žijících živočichů na území Pardubického kraje

Předmět úpravy

Článek 1

Ministerstvo životního prostředí tímto opatřením vydaným pod č.j. 88769/ENV/16 - 4655/630/16 a oznámeným veřejnou vyhláškou dne 22.12.2016 (dále jen „opatření obecné povahy“) **povoluje podle ustanovení § 5b odst. 1 zákona**

- a) osobám oprávněným k rybníkářství podle zvláštního zákona;¹
- b) osobám vykonávajícím rybářské právo podle zvláštního zákona²

při prevenci závažných škod na rybníkářství a za účelem ochrany (jiných) volně žijících živočichů odchylný postup od zákazu úmyslně usmrcovat (prostřednictvím osob oprávněných podle zákona o myslivosti³) jedince kormorána velkého stanoveného v § 5a odst. 1 písm. a) zákona a zákazu držet usmrcené jedince stanoveného v § 5a odst. 1 písm. e) zákona, a to za podmínek uvedených dále v tomto opatření obecné povahy.

¹ § 3 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, ve znění pozdějších předpisů.

² § 6 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, ve znění pozdějších předpisů.

³ § 39 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

Orgánem ochrany přírody příslušným vyhlásit, že podmínky pro odchylný postup nastaly je místně příslušný orgán ochrany přírody v souladu s § 5b odst. 4 zákona, tedy místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v územích zařazených do kategorie přírodní rezervace a přírodní památka krajský úřad (konkrétně Krajský úřad Pardubického kraje) a v ostatních zvláště chráněných územích Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „OOP“).

Vymezení časových a místních okolností

Článek 2

Odchylný postup stanovený tímto opatřením obecné povahy lze uplatňovat **v období od 1. září stávajícího roku do 31. března následujícího kalendářního roku**, jestliže se ve správním obvodu místně příslušného OOP **vyskytuje alespoň jedno hejno kormorána velkého o 5 a více jedincích na tahu nebo při zimování, a jde-li o**

a) rybníky nebo zvláštní rybochovná zařízení podle zvláštního zákona¹ a jejich bezprostřední okolí na území obcí s rozšířenou působností **Česká Třebová, Hlinsko, Holice, Chrudim, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto** (včetně dotčených částí území CHKO Žďárské vrchy a Železné hory) **kromě:**

- **ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze č. 1 tohoto opatření,**
- **maloplošných zvláště chráněných území** (území zařazených do kategorie národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace a přírodní památka).

b) rybářské revíry podle zvláštního zákona² **uvedené v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy a jejich bezprostřední okolí **na území Pardubického kraje** (včetně uvedených revírů zasahujících na území CHKO Žďárské vrchy a Železné hory) **kromě:**

- **maloplošných zvláště chráněných území** (území zařazených do kategorie národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace a přírodní památka).
- **ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze č. 1 tohoto opatření,**

¹ § 2 písm. c) a d) zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů

² § 2 písm. e) a § 4 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů

Článek 3

Toto opatření obecné povahy lze uplatňovat i mimo období stanovené článkem 2 a v maloplošných zvláště chráněných územích (s výjimkou ornitologicky významných lokalit uvedených v příloze 1), a to ve výjimečných případech, kdy hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody a nedojde k ohrožení zájmů ochrany přírody chráněných zákonem.

V takovém případě se může jednat pouze o krátkodobý, časově omezený zásah (odstřel), v konkrétních lokalitách stanovených v oznámení o nastalých podmínkách dle § 5 odst. 4 zákona místně příslušným orgánem ochrany přírody a provedený za podmínek stanovených v čl. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy.

Na rybnících plůdkových, násadových a aktuálně nasazených rybnících hlavních (na prvním horku), kde hrozí zvýšené riziko vzniku škod, lze odchylný postup uplatňovat za podmínek dle čl. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy až **do 30. dubna** daného kalendářního roku za předpokladu, že ten, kdo hodlá tento odchylný postup využívat, **oznámí OOP nejpozději do 31. 3.** daného kalendářního roku, **které z rybníků**, na nichž provozuje rybníkářství, jsou v dané sezóně **zařazeny do kategorie rybníků plůdkových a rybníků násadových nebo který z hlavních rybníků je aktuálně nasazen na prvním horku.**

Podmínky uplatňování odchylného postupu

Článek 4

Postup podle tohoto opatření obecné povahy při usmrcování jedinců kormorána velkého mohou uplatňovat **osoby oprávněné podle zvláštních předpisů³**, které jej provedou **lovem střílnou zbraní** v souladu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), **a které mimo místa odpočinku kormoránů, při dobré viditelnosti a v denní dobu v souladu s § 45 odst. 1 písm. m) zákona o myslivosti,**

- **jednorázově uloví maximálně 20 % přítomných jedinců** z celkového počtu kormoránů v dohledové vzdálenosti s tím, že nebude prováděn společný lov,
- **zajistí likvidaci usmrcených jedinců** kormorána velkého v souladu s požadavky zvláštních předpisů⁴ či jejich využití (konzumaci) pro vlastní potřebu nebo je poskytnutou pro účely výzkumu a vzdělávání subjektu, který disponuje příslušným povolením k jejich držení ve smyslu zákona,

³ zákon č. 449/2001 Sb. o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proto týraní, ve znění pozdějších předpisů

⁴ zákon č. 449/2001, o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů

- **povedou přehled** o každém provedeném usmrcení dle vzoru uvedeného v příloze č. 3 a **zajistí prohlídku** každého usmrceného jedince, zda není kroužkován - nalezené kroužky bude každý, kdo bude postupovat podle tohoto opatření obecné povahy shromažďovat společně s údaji o místě a datu nálezů.
- **do 31. 12. každého roku předají** místně příslušnému OOP souhrnně **přehled o provedených odstřelech vč. nalezených ornitologických kroužků** (předávají se údaje za předchozí období dle čl. 2, případně za navazující postup na plůdkových a násadových rybnících nebo lokalitách dle čl. 3). OOP následně informace zadá do systému Habides.

Článek 5

Postupovat podle tohoto opatření obecné povahy lze pouze, pokud bylo v souladu s § 5b odst. 4 zákona místně příslušným OOP vyhlášeno, že nastaly podmínky pro uplatnění odchylného postupu, tedy nastaly okolnosti dle čl. 2 nebo hrozí bezprostřední nebezpečí vzniku závažné škody podle čl. 3 tohoto opatření obecné povahy.

Skutečnost, že nastaly podmínky pro uplatnění odchylného postupu podle čl. 2 nebo 3 vyhlásí s podrobnostmi bezodkladně příslušný OOP **formou sdělení na své úřední desce**.

Odůvodnění

Článek 6

Ustanovení § 5b odst. 1 zákona zakládá možnost povolení odchylného postupu při ochraně ptáků od ochrany (zákazů) stanovené v § 5a odst. 1 zákona a stanovuje podmínky a důvody za nichž je možné povolení vydat. Odchylný postup lze povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení (řešení s nižšími dopady, šetrnější řešení) a je zároveň dán některý z důvodů uvedených v § 5b odst. 1 zákona (zde tedy důvod prevence závažných škod na rybářství a zájem ochrany jiných volně žijících živočichů). Respektován musí být rovněž celkový cíl Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, tedy zachování stavu populací volně žijících ptáků (z hlediska jejich početnosti a rozšíření v rámci areálu) a vydání odchylného postupu je také podmíněno dle § 45g zákona zabezpečením ochrany (nepoškozením) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. zamezením dlouhodobého a soustavného vyrušování druhů, jež jsou jejich předměty ochrany. Týká-li se odchylný postup blíže neurčeného okruhu osob, lze jej v souladu s § 5b odst. 4 zákona při splnění stanovených podmínek povolit též opatřením obecné povahy dle § 171 a násl. správního řádu. Ministerstvo životního prostředí jako příslušný správní orgán dle uvedeného § 5b odst. 4 zákona přistoupilo k povolení odchylného postupu u kormorána velkého (od zákazů jeho jedince úmyslně usmrcovat) z následujících důvodů.

Základní východiska

Kormorán velký (*Phalacrocorax carbo sinensis*) je evropským druhem ptáka, u něhož došlo od konce 60. let 20. století k výraznému populačnímu nárůstu a expanzi v rámci areálu. Podle údajů Evropské agentury pro životní prostředí (EEA) došlo mezi vyhodnocovanými roky 1970 až 2006 k více než 20ti násobnému nárůstu počtu hnízdních párů a populace nadále roste (nárůst o 37% za období 2000 - 2006). Celková velikost evropské populace kormorána velkého, poddruhu *sinensis*, je nyní odhadována na více než 700 tisíc jedinců. Mezi faktory umožňující tento nárůst se nejčastěji řadí zlepšení kvality životního prostředí (odeznění vlivu používání DDT a dalších látek i celkové zlepšení kvality vod), zvýšení úživnosti vnitrozemských a litorálních vod (zvýšení intenzity produkce akvakultury průběhu 20. stol. apod.), legislativní ochrana tohoto druhu na území většiny států Evropy a v neposlední řadě i změna klimatických podmínek a charakteristik toků (nezamrzání řek - vliv přehradních nádrží, lidských sídel, regulace a další negativní zásahy do koryt toků apod.).

Na území České republiky se nenachází žádná významná hnízdní populace (hlavní hnízdiště kormorána velkého se nacházejí především na pobřeží baltského a severního moře) - v ČR hnízdí cca 350 párů a zřejmě i v souvislosti s dosud povolovaným odstřelem (byť aplikovaným mimo hnízdní dobu), zůstává tento počet dlouhodobě prakticky beze změn. Česká republika je však významnou migrační cestou pro ptáky ze severozápadní, ale částečně i severovýchodní Evropy. S ohledem na dostupnost zdrojů potravy došlo nejprve ke zvýšení počtu transmigrantů lovicích ryby na rybochovných zařízeních a postupně i k nárůstu zimujících kormoránů, kteří vyhledávají především nezamrzající řeky prakticky po celém území. Podle výsledků mezinárodního sčítání vodních ptáků dosahuje v posledních letech početnost kormorána v České republice v zimních měsících 10 000 - 15 000 jedinců a k tomu se přidává proměnlivý, avšak značný počet (tisíce až desetitisíce) jedinců na podzimním a jarním tahu.

Z hlediska vlivu na rybí společenstva a výše škod na rybářství tak může docházet k postupné kumulaci dopadů i na místech s relativně nízkým aktuálním počtem zjištěných jedinců kormorána velkého. V průběhu tahu a zimování dochází ke změnám v distribuci jedinců a tažných hejn v území - pokud zamrznou stojaté vodní plochy (rybníky a jiná rybochovná zařízení), dochází k zvýšení predačního tlaku na nezamrzlých vodních tocích. Zvýšený predační tlak kormoránů v době, kdy nezamrzlé vodní toky jsou jejich jediným možným lovištěm, se může v případě, že tyto podmínky nastanou po delší období, projevit negativně na rybích společenstvech a vést k jejich devastaci. Udává se, že jeden jedinec, v závislosti na velikosti a podmínkách, denně spotřebuje 150 - 600 g ryb (některé zdroje uvádějí až 700 g) a část ryb může být během lovu napadena, stresována a zraněna (v rámci provedených studií se počet poškozených ryb v obsádce pohyboval od 1% do 47%).

Na základě vyčíslení náhrad škod na rybách poskytovaných dle zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve

znění pozdějších předpisů, po dobu, kdy byl kormorán velký zařazen mezi zvláště chráněné druhy živočichů, lze dovozovat ekonomický rozsah škod na rybníkářství, resp. rybochovných zařízeních – v posledních letech se jednalo o částku ve výši cca 40 mil. Kč ročně. Vzhledem ke skutečnosti, že žádost o náhradu uplatňovala pouze část subjektů, jsou souhrnné škody na rybnících v rybochovných zařízeních vyšší. Dopady na jednotlivé provozovatele se sice liší (v závislosti na lokalizaci rybochovných zařízení ve vztahu k oblastem, kde dochází k nejvyšší koncentraci protahujících a zimujících kormoránů, v závislosti na druhu obsádky, meziročně v závislosti na délce trvání ledové pokrývky na rybnících a na dalších faktorech), ale v případě dlouhodobější přítomnosti kormoránů na rybochovném zařízení může v závislosti na podmínkách a druhu obsádky docházet ke vzniku závažných škod již při nízké početnosti hejn (pod 10 jedinců).

V podmínkách České republiky je s ohledem na akční rádius tažných hejn kormoránů riziko vzniku škody na většině rybochovných zařízení a téměř na všech tocích s parametry umožňujícími kormoránům lov ryb. Území Pardubického kraje (zejména v návaznosti na tok řeky Labe) představuje významnou tahovou zastávku vodních ptáků (a tedy i kormoránů) na území ČR a s tím souvisí také dopad na rybníční hospodaření i společenstva (především menších a středně velkých) vodních toků. Narušování skladby rybích společenstev a zastoupení jednotlivých druhů je zásadní především na technicky upravených částech toků, ve výpustných tratích vodních nádrží s ovlivněným teplotním režimem apod. V rámci přípravy tohoto opatření obecné povahy byla ve spolupráci s Rybářským sdružením ČR a Českým rybářským svazem analyzována míra zatížení jednotlivých částí území (míra rizika vzniku závažné škody na rybníkářství, případně ohrožení rybích společenstev) a na základě toho byly stanoven rozsah území, na něž se opatření vztahuje (viz dále).

Důvody a předpoklady pro povolení odchylného postupu dle § 5b odst. 1 zákona

I. Neexistence jiného uspokojivého řešení

Na základě dosavadních zkušeností i provedených studií (včetně evropských projektů *REDCAFE: Reducing the Conflicts between Cormorants and Fisheries on a pan-European scale* a *INTERCAFE: Interdisciplinary Initiative to Reduce Pan-European Cormorant-Fisheries Conflicts*) je zřejmé, že neletální ochranná opatření, jako např. použití sítí apod., je možné aplikovat pouze u menších, zpravidla intenzivních rybochovných zařízení (sádky aj.) a další metody (pochůzky, akustické a vizuální plašiče) jsou rovněž využitelné jen v omezené míře (opět spíše na menších vodních plochách). Zejména akustické plašení (s použitím plynových děl apod.) může naopak představovat významnější rušivý faktor pro jiné druhy ptáků a dalších živočichů, než je běžný lov. Na vodních tocích nelze z hlediska efektivity, ceny a pracnosti neletální metody prakticky uplatnit. I přes tuto praktickou neexistenci vhodných neletálních metod, je však vhodné veškerá opatření (ať již

usmrcování či plašení) doplnit prostředky ke zvýšení ochrany ryb, jako je instalace pontonových úkrytů pro ryby ve vodních nádržích (rybnících), tvorba břehových úkrytů, zachovávání litorálních porostů či zvyšování celkové morfologické pestrosti vodních toků.

II. Důvod prevence závažných škod na rybářství

Škodu v rybářství je možné vnímat ve dvou úrovních, a to jako škodu v rybníkářství či akvakultuře a škodu ve volných vodách (revírech). Přímá majetková škoda na rybách vzniká pouze při hospodaření v oblasti rybníkářství (resp. v uzavřených vodách obecně). Škodou v rybářství ve volných vodách (na vodních tocích) není samotná škoda na rybách (ty nejsou předmětem vlastnictví), ale mohou to být náklady, které poškozený ze svého majetku vynaložil zbytečně, aniž se s nimi dostavil očekávaný výsledek, či které musel použít na reparaci stavu vyvolaného škodnou událostí (marně vynaložené náklady). Takovými zbytečnými náklady mohou být např. výdaje, které subjekt rybářského práva vynaložil ze svých prostředků na doplnění stavu ryb (zarybnění) ve vodních tocích, v nichž vykonával rybářské právo, přestože mu k rybám samotným nesvědčilo vlastnické právo (více viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 25 Cdo 540/2003, 25 Cdo 3206/2007 a 25 Cdo 3961/2009).

Při zohlednění základních východisek pro hodnocení důvodů pro povolení odchýlného postupu uvedených v doporučení Evropské komise „Great Cormorant: Derogations under the article 9 of the Birds Directive“ a s ohledem na výše popsany stav, tedy skutečnost, že počet tažných a zimujících kormoránů v ČR stále narůstá a oblast východních Čech je dlouhodobě cílem tažných hejn kormoránů, je zřejmé trvalé (dlouhodobé) riziko vzniku škod v produkčním rybářství i v rybářských revírech na území Pardubického kraje. Predační tlak kormorána velkého na rybí společenstva vodních toků se významně projevuje především ve spojení se zhoršeným stavem prostředí (upravené toky s nedostatkem úkrytů, úseky pod vodními díly s pozměněným teplotním režimem a zvýšenou koncentrací ryb apod.). Rybářské hospodaření v revírech je však ovlivňováno i tam, kde dochází k predaci citlivých a rybářsky významných druhů, jako lipan podhorní nebo pstruh potoční.

III. Zájem ochrany (jiných) volně žijících živočichů

Vzhledem k potravnímu zaměření kormorána velkého, který je prakticky striktním ichtyofágem, může dojít v důsledku predace hejny kormoránů k ohrožení jednotlivých druhů ryb (buť vzhledem k potravnímu oportunismu kormorán konzumuje nejsnáze dostupné a tedy zpravidla nejhojnější druhy) a narušení rybích společenstev. Druhotně mohou být ovlivněny potravní konkurenti kormorána, případně organismy vázané životním cyklem či jiným způsobem na ryby (např. vodní mlži). Zájem na ochraně pak spočívá především v zachování původních, přirozeně se rozmnožujících ryb ve vodních tocích a rybích společenstev, v nichž se vyskytují typické druhy ryb pro jednotlivá rybí pásma, které jsou součástí ekosystému vodního toku. U jednotlivých druhů ryb (případně jiných organismů) lze za zájem ochrany považovat především zachování zvláště chráněných a

vzácných druhů, případně druhů, u nichž je narušena přirozené obnova populací (do značné míry např. u pstruha potočního nebo lipana podhorního) a mohlo by tak zvýšeným predacním tlakem kormorána velkého u nich dojít k výrazným ztrátám.

Dalším zájmem ochrany přírody může být ochrana těch částí vodních toků, kde predace kormoránů může nepříznivě ovlivnit stav předmětu ochrany maloplošných zvláště chráněných území nebo evropsky významných lokalit. To v případě území Pardubického kraje připadá v úvahu pouze ve zcela omezené míře, vzhledem ke skutečnosti, že zvláště chráněná území či EVL, jejichž předměty ochrany by mohly být predací kormorána ohroženy, jsou relativně málo zranitelná - lokality na vodních tocích mají přirozených charakter, s dostatečným množstvím úkrytů pro ryby a nízkou úspěšností lovu kormoránů.

IV. Naplnění § 45g zákona a respektování cíle Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků

Naplnění požadavku stanoveného § 45g zákona bylo zvažováno ve vztahu k ptačím oblastem a evropsky významným lokalitám na území Pardubického kraje, a to především ve vztahu k těm územím, kde by odstřelem kormoránů mohlo dojít k rušení předmětů ochrany citlivých k této formě plašení (jiné dopady činnosti, kromě rušení střelbou, se vzhledem ke skutečnosti, že nepůjde o nijak soustavnou a hromadnou aktivitu, která by mohla např. poškodit biotopy, nepředpokládají). Z účinnosti tohoto opatření obecné povahy proto byly vyloučeny vybrané ornitologicky významné lokality uvedené v příloze č. 1 (mezi nimiž jsou i evropsky významné lokality či jejich části). Uplatňování odchylného postupu stanoveného tímto opatřením obecné povahy je rovněž omezeno v maloplošných zvláště chráněných územích, čímž je zajištěno omezení rušení v řadě dalších lokalit podstatných z hlediska ochrany dalších druhů ptáků, jež jsou předměty ochrany ptačích oblastí, které se s ptačími oblastmi překrývají.

Vzhledem ke skutečnosti, že povolením tohoto opatření obecné povahy nelze (s ohledem na náročnost lovu kormorána) předpokládat významné skokové navýšení odstřelu, je uvedené územní omezení, spolu se stanoveným termínem pro uplatňování odchylného postupu v rámci kalendářního roku (převážně mimo období hnízdění) a s dalšími podmínkami stanovenými v čl. 4, možné považovat za dostatečné k vyloučení dlouhodobého a soustavného vyrušování druhů, jež jsou jejich předměty ochrany ptačích oblastí. Obdobně v případě předmětů ochrany evropsky významných lokalit, v nichž lze z hlediska rušení střelbou v okolí vodních toků a ploch považovat za nejvíce citlivý druh vydru říční - zde, kromě omezení v maloplošných chráněných územích přispěje k snížení možných dopadů také denní doba stanovená k lovu na rybnících v souladu s § 45 odst. 1 písm. m) zákona o myslivosti (tedy vyloučení lovu za noci, resp. v době hodinu po západu slunce až do hodiny před východem slunce).

Plnění cíle Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, tedy zachování stavu populací volně žijících ptáků (z hlediska jejich početnosti a rozšíření v rámci areálu), nebude v případě kormorána velkého tímto opatřením obecné povahy dotčeno. Stav evropské populace kormorána je z hlediska početnosti příznivý (stále rostoucí) a ani dosavadní odstřel prováděný v jednotlivých členských státech EU trend růstu početnosti neomezil. Tento odchylný postup tedy nebude mít, za předpokladu zachování stávajících podmínek a trendu vývoje evropské populace kormorána velkého, na celkovou početnost populace zásadní dopad (to je zajištěno i stanovením 20 % početního limitu pro odstřel).

Podmínky a okolnosti uplatňování odchylného postupu

S ohledem na požadavky kladené na obsah rozhodnutí (a tedy i opatření obecné povahy) v § 5b odst. 3 zákona, nezbytnost zajištění souladu s jinými ustanoveními zákona i jinými předpisy a zajištění plnění výše uvedeného cíle Směrnice 2009/147/ES jsou v tomto opatření obecné povahy uvedeny podmínky pro jeho uplatňování. Podle požadavků § 5b odst. 3 zákona obsahuje toto opatření následující údaje a podmínky:

- **Označení druhu** - tento odchylný postup se vztahuje pouze na druh kormorán velký (*Phalacrocorax carbo sinensis*).
- **Množství** - počet jedinců, které je možné odstřelit, je tímto odchylným postupem stanoven relativní hodnotou, konkrétně je povolena možnost odlovu maximálně 20 % jedinců z hejna, resp. v dohledové vzdálenosti z místa odstřelu. Toto množství by mělo být dostatečné k zajištění prevence vzniku závažných škod na jednotlivých lokalitách (z dosavadní zkušenosti je zřejmé, že úspěšnost odlovu nebývá vyšší než 10 % z hejna) a zároveň ve vazbě na celkový stav (nárůst) evropské populace druhu zabezpečí, že nedojde k porušení cílů Směrnice 2009/147/ES. Hranice 20 % umožňuje provést odstřel (a zaplašení) i zcela malých hejn čítajících 5 jedinců, škody způsobené nižším počtem jedinců nebo jen jednotlivě lovicími ptáky nepovedou ke vzniku závažné škody ani nepředstavují ohrožení pro ostatní volně žijící živočichy.
- **Prostředky a způsob odchyty či zabíjení** - vzhledem k tomu, že kormorán velký je zvěř podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je v čl. 1 a 4 tohoto opatření obecné povahy možnost odlovu vázána na osoby oprávněné dle zákona o myslivosti a na použití střelné zbraně v souladu s tímto zákonem, který stanovuje další podrobnosti postupu (ustanovení § 45 odst. 1 zákona o myslivosti např. vymezuje zakázané způsoby lovu včetně stanovení denní doby lovu zvěře s podrobnější specifikací u vybraných druhů atp.).
- **Důvody pro povolení odchylného postupu** dle § 5b odst. 1 zákona - prevence závažných škod na rybářství a současně účel ochrany (jiných) volně žijících živočichů (k důvodům povolení viz výše).

- **Časové okolnosti** - vymezeny jsou jednak dobou platnosti tohoto opatření obecné povahy (dle čl. 7 omezena na 5 let, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o nově uplatněný nástroj, jehož účinnost bude nutné řádně vyhodnotit), a dále jsou ve vztahu k riziku vzniku škod vztaženy k období od začátku do konce období migrace a zimování kormoránů na našem území. Zvolen byl rozsah pokrývající počátek tahu v průběhu září, přes celé zimní období až do konce března. Jarní tah v některých letech doznívá i v průběhu měsíce dubna kdy již plně probíhá hnízdění mnoha jiných druhů ptáků a existuje tak vysoké riziko jejich rušení. Jednotlivé případy, kdy by bezprostředně hrozil vznik závažných škod těmito pozdně táhnoucími jedinci, však bude možné řešit postupem uvedeným v čl. 3 tohoto opatření. Specifikace denní doby v čl. 4 opatření má vazbu především na úpravu založenou zákonem o myslivosti, ale omezuje také rušení jiných živočichů a riziko záměny v případě snížené viditelnosti.
- **Místní okolnosti (podmínky)** uplatňování opatření obecné povahy - místní okolnosti jsou dány jednak celkovým vymezením, které je vztaženo k správnímu území, pro které je opatření vydáváno a pak specifikací k jednotlivým typům ploch (rybníky, rybářské revíry a jejich okolí) na nichž může docházet ke vzniku škod nebo dopadům predace kormorána na jiné druhy živočichů.

Toto opatření obecné povahy je vydáváno pro území Pardubického kraje (včetně stanoveným vymezením dotčených částí území chráněných krajinných oblastí), nicméně uplatnění postupu bylo nutné vztáhnout na plochy, kde lze naplnění důvodů stanovených zákonem (zejména riziko vzniku závažné škody na rybářství) předpokládat. Ve spolupráci s Rybářským sdružením ČR byly proto identifikovány dílčí oblasti, v nichž je koncentrována hospodářská produkce ryb (rybníční hospodaření) a na tyto oblasti, transponované do hranic územních obvodů obcí s rozšířenou působností, je uplatňování odchylného postupu v čl. 2 vztaženo. Konkrétně se jedná o území obcí s rozšířenou působností Česká Třebová, Hlinsko, Holice, Chrudim, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto.

V případě rybářských revírů (vodních toků) byla obdobně, ve spolupráci s Českým rybářským svazem, identifikována jejich míra zatížení predací a rizika vzniku závažných škod nebo ohrožení rybích společenstev. S ohledem na liniový charakter vodních toků však byl zvolen odlišný způsob vymezení a přílohou č. 2 tak jsou stanoveny rybářské revíry, kde byly důvody pro povolení identifikovány jako významné (jde cca o 1/3 rybářských revírů).

S ohledem na potřebu zohlednit míru ohrožení jednotlivých lokalit, konkrétní cíle a předměty ochrany přírodně cenných území není uplatňování odchylného postupu stanoveného tímto opatřením obecné povahy vztaženo na území maloplošných zvláště chráněných území a dále ornitologicky významných lokalit (významných zimovišť ptáků atp.) uvedených v příloze č. 1

Případy bezprostředně hrozících závažných škod (např. u čerstvě nasazených ryb po dobu než se v rybníku zorientují a obnoví alespoň základní ochranné chování) jsou i pro území maloplošných zvláště chráněných území řešeny v čl. 3 tohoto opatření obecné povahy. S ohledem na účel omezení škod se může jednat o zásah krátkodobý a časově omezený (řádově týdny) s přesným uvedením časového rozmezí, po které lze podmínky opatření obecné povahy uplatňovat (viz čl. 3 za splnění podmínek stanovených č. 4 a 5 tohoto opatření obecné povahy).

V ostatních případech je stanovení odchylného postupu v těchto území případně možné individuálně v rámci standardního správního řízení o odchylném postupu dle § 5b odst. 1 zákona, které umožní posouzení konkrétní situace. Uplatňování odchylného postupu stanoveného tímto opatřením obecné povahy je z důvodu ochrany jiných druhů ptáků (omezení jejich rušení) zcela vyloučeno pouze v lokalitách uvedených v příloze č. 1 opatření, které byly vyhodnoceny na základě dosavadních poznatků příslušných orgánů ochrany přírody jako nejzásadnější z hlediska jiných druhů ptáků citlivých k rušení. Pokud by i v těchto územích bylo nezbytné stanovení odchylného postupu, lze jej po zvážení všech okolností vydat individuálně dle § 5b odst. 1 zákona. Naopak v případě ohrožení jiného zájmu ochrany přírody (např. v případě zjištění zvláště chráněných druhů v lokalitě, které by byly rušeny), může orgán ochrany přírody a krajiny dle § 66 zákona činnost omezit či zakázat (povolení dané tímto opatřením povoluje pouze odlov kormorána nikoli výjimky ze zákazů pro další živočichy dle zákona).

- **Kontrola** - závěrečné podmínky uvedené v čl. 4 tohoto opatření obecné povahy upřesňují způsob naplnění povinnosti stanovené v § 5b odst. 5 zákona. Podle tohoto ustanovení zákona je každý, kdo uplatňuje odchylný postup povinen nahlásit příslušnému orgánu ochrany přírody vždy k 31. 12. každého roku provedené zásahy. Předávání těchto údajů je vztaženo vždy k předchozímu období dle čl. 2, případně navazující postup na plůdkových a násadových rybnících nebo lokalitách dle čl. 3 tohoto opatření tak, aby byly souhrnně k dispozici údaje za jednu ucelenou „sezónu“ a nebyly roztržštěně vykazovány v polovině období (tj. k nejpozději k 31. 12. se tedy předávají údaje za období od 1.9. předchozího roku do 31.3. daného roku s případnými údaji o postupu dle čl. 3 nebo na plůdkových a násadových rybnících). Podmínky specifikují, jaké mají být zaznamenávány údaje tak, aby bylo možné následně vyhodnocovat účinnost vydaného opatření obecné povahy a mohla být rovněž plněna reportingová povinnost vyplývající z předpisů EU. Evidence údajů je rovněž nástrojem kontroly naplňování odchylného postupu, která musí být stanovena dle § 5b odst. 3 písm. d) zákona. Za účelem efektivního využití usmrčených jedinců k vědeckým účelům by měl být každý usmrčený kormorán osobou provádějící odstřel prohlédnut, zda není kroužkován, a v případě nálezu kroužku by mělo být zajištěno předání tohoto kroužku s údaji o místě a datu nálezu příslušnému orgánu ochrany přírody (který je pak předá národnímu koordinátorovi programu sledování ptáků, jímž je Kroužkovací stanice Národního muzea). Údaje

z odevzdaných kroužků poslouží k bližšímu poznání biologie druhu, zejména původu jedinců, kteří byli na území ČR odstřeleni.

Kromě uvedených podmínek je stanoven způsob dalšího nakládání s ulovenými jedinci. Kormorán velký nepatří mezi druhy, u nichž by byla v ČR vytvořena tradice konzumace, a proto je tímto opatřením obecné povahy primárně povoleno držení usmrčených jedinců za účelem jejich likvidace v souladu se zákonem o myslivosti a veterinárním zákonem (zákon č. 166/1999 Sb.). Využití pro vlastní potřebu, tedy konzumace ulovených kormoránů však není vyloučena, nicméně na další nakládání s ulovenými jedinci, jako je např. prodej apod. se již povolení nevztahuje. Kadávery usmrčených jedinců mohou také poskytnout cenné informace v rámci výzkumu a vzdělávání (např. sledování potravních preferencí, parazitologie aj.), proto je umožněno rovněž jejich předání k využití v tomto veřejném zájmu subjektům, které disponují příslušným povolením ve smyslu zákona (tzn. povolením odchylného postupu ze zákazu držení volně žijících ptáků dle § 5a odst. 1 písm. e) zákona za účelem výzkumu či vzdělávání).

Zákon v § 5b odst. 4 váže využití odchylného postupu stanoveného opatřením obecné povahy na vyhlášení skutečnosti, že nastaly stanovené podmínky pro jeho uplatňování. Bez toho, aby byl tento krok místně příslušným OOP proveden, nelze odchylný postup uplatňovat. Vyhlášení uplatňování odchylného postupu může obsahovat citaci podmínek tohoto opatření tak, aby bylo zřejmé, jaký je stanoven postup a dále ve vazbě na čl. 3 tohoto opatření obecné povahy upřesní zejména názvy lokalit (rybníků, revírů), přesně vymezené časové období atp. Vyhlášení nastalých podmínek již není samostatným správním aktem a orgán ochrany přírody jej proto provede co nejefektivnějším způsobem, kterým je v tomto případě sdělení na úřední desce (v zájmu řádného informování dotčených subjektů však může využít i další formy, zaslat jim sdělení elektronicky atp.). Příslušnými orgány ochrany přírody, jež jsou oprávněny vyhlásit, že nastaly podmínky pro uplatnění odchylného postupu dle tohoto opatření obecné povahy (a také orgány příslušné k shromažďování hlášení o uplatňování odchylného postupu) jsou jednotlivé obecní úřady obcí s rozšířenou působností, v územích zařazených do kategorie přírodní rezervace a přírodní památka KU a v ostatních zvláště chráněných územích Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Ostatní

Stanovení odchylného postupu určené tímto opatřením obecné povahy nenahrazuje jiná povolení či rozhodnutí potřebná podle zákona (např. tam, kde by docházelo odstřelem kormoránů k rušení jiných ptáků či zvláště chráněných druhů nebo tam, kde je nezbytné povolení k vstupu do zvláště chráněného území apod.) nebo jiných právních předpisů (např. povolení dle § 39 zákona o myslivosti).

Jiné zásahy nebo činnosti zakázané dle § 5a odst. 1 zákona tímto opatřením obecné povahy neupravené, lze provádět pouze na základě stanovení odchylného postupu vydaného v rámci samostatného řízení.

Rozhodnutí o odchylném postupu vydaná dosud v jednotlivých správních řízeních podle § 5b odst. 1 zákona nejsou, s ohledem na ochranu dříve nabytých práv oprávněných osob, dotčena a tyto osoby se řídí podmínkami stanovenými v příslušných rozhodnutích až do konce jejich platnosti. Následně mohou postupovat podle tohoto opatření obecné povahy.

Toto opatření se vydává s účinností do 31. 3. 2022 (tj. na 5 let s přesahem do konce tahu kormoránů v daném roce), a to s ohledem na skutečnost, že jde o nové užití tohoto nástroje a je proto nutné jej v takto omezené době vyhodnotit a případně pro další období optimalizovat.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy:

Kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohl v době 15 dnů od zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (návrh opatření byl vyvěšen na úřední desku MŽP dne 29.7.2016) uplatnit své připomínky (§ 172 odst. 4 správního řádu). K návrhu opatření obecné povahy byly ve stanovené lhůtě uplatněny níže uvedené připomínky, kterými se MŽP zabývalo jako podkladem pro toto opatření obecné povahy a se kterými se vypořádala následovně:

A) Připomínky Krajského úřadu Pardubického kraje

Připomínka č. 1

Nejednoznačnost Článku 3 (případně 5), hrozí nebezpečí nejednotného výkladu. Nejednoznačně působí třetí odstavce, v němž není zřejmé, jak postupovat na rybnících, kde hrozí zvýšené riziko škod (dle popisu se může jednat o de facto všechny rybníky na území kraje). Krajskému úřadu Pardubického kraje (dále jen „KU“), není zřejmé, zda jsou podmínky pro uplatňování opatření obecné povahy splněny: a) již pouhým předáním seznamu „ohrožených rybníků“ orgánu ochrany přírody.

Připomínka č. 2

KU rovněž nesouhlasí se stanovením paušálního termínu 30. 4. s argumentací, že orgán ochrany přírody může stanovit jakýkoli termín, navíc podle KU již v tuto dobu probíhá hnízdění řady ptačích druhů a hrozí vysoké riziko jejich rušení.

Vypořádání:

Vysvětleno. Podmínky k uplatnění opatření obecné povahy jsou splněny po té, co orgán ochrany přírody (na základě ohlášení příslušného subjektu nebo vlastních zjištění) vyhlásí, že podmínky pro jeho uplatnění nastaly - pouhé předání informace ze strany hospodařícího subjektu tedy nepostačí a je pouze nutným předpokladem, naplňujícím splnění podmínek vyhlášení. OOP může, vzhledem k dalším zájmům ochrany přírody, v rámci oznámení, že nastaly podmínky pro uplatnění opatření obecné povahy specifikovat rozsah jeho uplatnění. Vyloučen také není postup dle § 66 zákona v případech, kdy dochází k rušení či jinému ohrožení ostatních druhů. Pokud jde o formulaci Čl. 3 opatření, bylo v rámci projednání připomínek dohodnuto vypuštění slova „zejména“, tak aby byl text více jednoznačný. Pokud jde o námitku k termínu platnosti

opatření obecné povahy, hospodařící subjekty v rámci projednání připomínek souhlasili s jeho posunem pouze do měsíce března (zachován zůstane termín do 30.4 pro rybníky plůdkové dle čl. 3) a opatření bylo takto upraveno.

B) Připomínky Východočeské pobočky České společnosti ornitologické

Připomínka č. 1

Za spornou je označena doba povoleného odstřelu kormoránů od 1.8. Jedná se o období, ve kterém probíhá hlavní pelichání některých vodních ptáků (kachny, potápky apod.). Podle ornitologické databáze www.avif.birds.cz se v měsíci srpnu na vodních plochách v Pardubickém kraji kormorán velký téměř nevyskytuje – Česká společnost ornitologická doporučuje posunout začátek možnosti uplatňovat opatření obecné povahy nejdříve až od 1.9.

Připomínka č. 2

Za sporné je rovněž označeno vymezení počtu „jedno hejno“ a absence bližší specifikace, kdy dle článku 3 hrozí tzv. **bezprostřední nebezpečí** vzniku závažné škody na rybnících plůdkových, násadových a aktuálně nasazených rybnících.

Připomínka č. 3

Nedostatečně je také vysvětlen pojem „místo odpočinku“.

Připomínka č. 4

Podle článku 3 lze odstřel provozovat na rybnících plůdkových, násadových a aktuálně nasazených rybnících až do 30. dubna. Dle České společnosti ornitologické rybníky v prvním horkovém roce bývají významnými ornitologickými lokalitami. Střelba tak může znamenat významný rušivý faktor. Stejně tak bývají tyto rybníky součástí větších vodních soustav, kdy může při střelbě na takových rybnících docházet k rušení necílových druhů (včetně zvláště chráněných) i na vedlejších nádržích.

Vypořádání:

Posun termínu na září byl za souhlasu hospodařících subjektů vyřešen v rámci projednání připomínek, text stanovující termín pro uplatňování opatření obecné povahy viz č. 2 tak bude znít „Odchylný postup stanovený tímto opatřením obecné povahy lze uplatňovat v období od 1.9 stávajícího roku...“. Připomínka týkající se pojmu „jedno hejno“ byla vysvětlena, jedná se o min. 5 ks kormorána s ohledem na podmínku odlovu max. 20% jedinců z hejna; pojem „místo odpočinku je popsáno v odůvodnění“; definice místa, kde hrozí tzv. bezprostřední nebezpečí je rovněž vysvětlena v textu.

Připomínky ZO ČSOP Rybák Svitavy

Připomínka č. 1

Opatření obsahuje nedostatečnou specifikaci lokalit Přílohy č.1, Je třeba seznam lokalit (rybníků) uvádět naprosto přesně, nejlépe také s uvedením katastrálního území.

Připomínka č. 2

V příloze č. 1 požaduje ZO ČSOP Rybák omezit rozsah chráněných ploch rybníků v k.ú. Jedlová.

Připomínka č. 3

Nesouhlas s povolením lovu kormoránů v měsíci srpnu (požadavek udělit souhlas až v září).

Připomínka č. 4

Opatření obecné povahy postrádá jasné vymezení, pro jaký minimální počet kormoránů v hejnu je povolení k odstřelu platné, byť se v podmínkách a okolnostech uplatňování odchylného postupu (v článku 6, v části MNOŽSTVÍ) hranice hejna určitým způsobem zmiňuje.

Připomínka č. 5

ZO ČSOP Rybák Nesouhlasíme s uplatněním výjimky OOP mimo stanovené období v článku 2 na rybnících plůdkových, násadových a na nasazených rybnících hlavních až do období 30. dubna.

Připomínka č. 6

Do lokalit Přílohy č.1 požaduje ZO ČSOP Rybák zařadit do soustavy „Opatovské rybníky“ také rybník Mušlový (k.ú. obce Opatov) z důvodu hnízdění orla mořského.

Připomínka č. 7

Nejasnost při postupu v ornitologicky významných lokalitách, zda v nich lze (mimo rámeček opatření obecné povahy) povolit odchylný postup.

Vypořádání:

ZO ČSOP Rybák se nezúčastnila projednání připomínek konaného dne 7. 10. 2016 v Pardubicích, nicméně jí vznesené připomínky byly do značné míry v překryvu s připomínkami České společnosti ornitologické a KU. Specifikace vymezení a názvů u požadovaných lokalit byla dle připomínek upřesněna. V případě rybníků uvedených v připomínce č. 2 ZO ČSOP Rybák bylo na základě námítky Rybářství Litomyšl přistoupeno k jejich vyřazení z Přílohy č. 1 opatření obecné povahy z důvodu pravidelného vzniku významných škod způsobených kormoránem - budou se tak na ně vztahovat podmínky pro uplatňování odchylného postupu dle tohoto opatření obecné povahy. Připomínce č. 3, která byla společná více subjektů, bylo i vyhověno a termín uplatňování podmínek opatření obecné povahy byl posunut na měsíc září. Pokud jde o připomínku č. 4 této bylo rovněž vyhověno a zpřesnění počtu jedinců v hejnu byl do textu dokumentu doplněno. Postupu dle opatření mimo období stanovené v článku 2 na rybnících plůdkových, násadových a na nasazených rybnících hlavních až do období 30. dubna (viz připomínka č. 5) byl v textu ponechán z důvodu existence významných škod i v tomto období, v případě, že by na takové lokalitě došlo ke střetu zájmů, konkrétně zájmu tohoto opatření a jiného zájmu ochrany přírody (např. výskyt zvláště chráněných druhů ptáků) může toto OOP jednak zohlednit při oznámení o nastalých podmínkách dle § 5 odst. 4 zákona a případně (ve vztahu k jiným dotčeným druhům na něž se opatření nevztahuje) využít i postup dle § 66 zákona a omezit či zakázat rušivou činnost. Ve vazbě na připomínku č. 6 a odborné podklady AOPK ČR byla lokalita rybník Mušlový vzhledem k hnízdnímu výskytu orla mořského zařazena do přílohy č. 1 tohoto opatření obecné

povahy. Postup v případě ornitologicky významných lokalit uvedených v Příloze č. 1 (viz připomínka č. 7) je vysvětlen v textu odůvodnění - povolení odchylného postupu dané tímto opatření obecné povahy se na tyto lokality nevztahuje, ale to neznemožňuje individuálně žádat o povolení odchylného postupu v případech, kdy zde vzniká riziko závažné škody nebo nastávají jiné důvody pro povolení odchylného postupu dle § 5b odst. 1 zákona (okolnosti a nezbytnost povolení pak posoudí ve správním řízení jednotlivě příslušný OOP).

Rozhodnutí o uplatněných námitkách:

Do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření (29.7.2016) mohli vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu opatření obecné povahy písemně odůvodněné námitky (§ 172 odst. 5 správního řádu). MŽP ve stanovené lhůtě k návrhu tohoto opatření obecné povahy obdrželo námitky **Rybničního hospodářství Lázně Bohdaneč, se sídlem Sádka 148, 533 41 Lázně Bohdaneč s.r.o. a Rybářství Litomyšl s.r.o., se sídlem Sokolovská 121, 570 01 Litomyšl** a rozhodlo o těchto námitkách následovně:

Námitka Rybářství Litomyšl s.r.o.

Rybářství Litomyšl s.r.o. uplatnilo námitku ve věci zahrnutím některých lokalit do přílohy č. 1, na kterých nelze uplatňovat postup dle opatření, konkrétně nesouhlasilo s uvedením následující lokality: rybník Hvězda, Nový, Třebaňovské rybníky, Svitavský rybník, Lánský rybník, celá soustava Jedlovských rybníků, Lanškrounské rybníky, Košíř velký, Zálešský rybník, Svatba, Karlov malý, Karlov velký (EVL Orlice a Labe), Rutník a Lodrant.

Hlavním argumentem nezařazení lokalit je neexistence jakéhokoli statutu zvláštní ochrany přírody na těchto vodních plochách. Rybářství Litomyšl s.r.o. požadovalo sjednotit postup předcházení škodám na rybách v rámci ČR (zejména s ohledem na podmínky již vyhlášených opatření obecné povahy v jiných krajích) a vyčlenit pouze ty nejdůležitější lokality, které mají z hlediska území kraje ten největší význam.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje částečně

odůvodnění:

Lokality do přílohy č. 1 opatření obecné povahy byly v Pardubickém kraji i v dříve vydaných opatřeních obecné povahy v jiných krajích zařazeny na základě údajů o faktickém významu z hlediska výskytu jiných druhů ptáků, jejich zimování, případně hnízdění v časně jarním období – vymezení tedy nevycházelo pouze z limitů např. územní ochrany dle zákona. AOPK ČR nicméně na základě obdržených připomínek a námitek provedla celkovou revizi návrhu přílohy č. 1 a v rámci ústního projednání, které se konalo v Pardubicích dne 7. 10. 2016 došlo k úpravě přílohy č. 1 (seznam lokalit, na něž se podmínky opatření obecné povahy nevztahují) i souvisejícím úpravám přílohy č. 2. Počet zařazených lokalit byl výrazně redukován a velká část lokalit uvedených Rybářstvím Litomyšl s.r.o. byla vyřazena (viz aktuální podoba přílohy č. 1 a 2).

Ponechány byly pouze nejzásadnější ornitologické lokality (tahové zastávky, zimoviště

ad.), tak aby uplatňování opatření obecné povahy neohrozilo významně ostatní volně žijící živočichy (zejména vzácné druhy vodních ptáků ad.). Zástupci tohoto hospodařícího subjektu souhlasili s uvedenými změnami, s výhradou u lokalit rybník Dolní resp. Svitavský, rybník Malý Karlov u obce Nová Ves, Zálešský rybník, kterou MŽP obdrželo dne 1.12.2016 pod č.j. 83419/ENV/16-4429/630/16 jako reakci na záznam z projednání připomínek a námitek. Zaslano výhradu lze vnímat jako změnu podané námítky v návaznosti na proběhlé ústní vypořádání.

Této námitce bylo vyhověno částečně - z přílohy č. 1 byl vyřazen rybník Malý Karlov a Zálešský rybník a rybník Horní Svitavský. Rybník Svatba, který je hnízdištěm zvláště chráněného orla mořského, a rybník Dolní Svitavský, který je dle odborného vyjádření AOPK ČR velmi významnou ornitologickou lokalitou v regionu jak v hnízdím období, tak i jako zimoviště vodních druhů ptáků na Svitavsku byly v příloze č. 1 ponechány. **Zařazení lokalit do přílohy č. 1 tohoto opatření obecné povahy však nevyklučuje postupovat v těchto případech individuálně a podat žádost o povolení odchylného postupu k místě příslušnému orgánu ochrany přírody.** Možnosti a podmínky povolení odchylného postupu budou v takovém případě jednotlivě posouzeny ve správním řízení.

námítka Rybničního hospodářství Lázně Bohdaneč s.r.o.

Tento subjekt nesouhlasil se zařazením čtyř ornitologicky významných lokalit do přílohy č. 1 zveřejněného návrhu opatření obecné povahy, konkrétně se jedná o EVL Černý Nadýmač, Ptačí oblast Bohdanečský rybník, Sezemické rybníky a PR Žernov. Rybniční hospodářství Lázně Bohdaneč s.r.o. dále upozornilo na chybné uvedení ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny v článku 1 opatření obecné povahy, dle kterého je stanoven i odchylný postup od zákazu držet usmrcené jedince. Je zde uvedeno ust. § 5a odst. 1 písm. d) zákona, přičemž má být uvedeno ust. § 5a odst. 1 písm. e).

rozhodnutí: námitce se vyhovuje částečně

odůvodnění: Jak bylo uvedeno výše, obsah přílohy č. 1 byl revidován a vyřazení požadovaných lokalit bylo z velké části vyhověno v rámci popsané úpravy - z přílohy č. 1 byly vyřazený po konzultaci se všemi zúčastněnými, včetně zástupců AOPK ČR všechny výše uvedené EVL, stejně jako PR Žernov, toto území podléhá zvláštní ochraně a není tedy nutné jej do přílohy č. 1 uvádět. Shoda nebyla nalezena ve věci vyřazení tzv. Sezemických rybníků (rybník Labská, rybník Bohumilečský, rybník Újezdský, Ředický rybník) a tyto vodní plochy nadále zůstávají uvedeny v příloze č. 1 jako velmi významné z pohledu migrace a zimování řady druhů vzácných vodních ptáků. Zástupce hospodařícího subjektu uvedl, že uvedené lokality jsou využívány jako plůdkové rybníky a jejich ochrana před škodami způsobenými kormoránem je pro hospodaření Rybničního hospodářství Lázně Bohdaneč s.r.o. klíčové. S ohledem na to, že zařazení lokalit do přílohy č. 1 opatření nevyklučuje možnost samostatně projednat povolení odchylného postupu (se zohledněním místních podmínek) bylo v rámci projednání připomínek a námitek doporučeno problém řešit s příslušným orgánem ochrany přírody individuálně, jak to i OOP ve svém odůvodnění pro lokality v příloze č. 1 předpokládá.

Platnost a účinnost

Článek 7

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti v souladu s ustanovením § 173 odst.1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterým bylo oznámeno a pozbývá platnosti dnem 31. 3. 2022.

Poučení

Článek 8

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může podle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

V Praze dne: 11. ledna 2017

.....

Ing. Jan Šíma

*ředitel odboru ochrany
a implementace mezinárodních závazků*

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Seznam ornitologicky významných lokalit, na které se dle čl. 2 písm. a) opatření obecné povahy nevztahuje odchylný postup
2. Seznam rybářských revírů na území Pardubického kraje, na které se dle čl. 2 písm. b) opatření obecné povahy vztahuje odchylný postup
3. Vzor záznamů o odlovu a usmrcení

Příloha č. 1:

Seznam ornitologicky významných lokalit, na které se dle čl. 2 písm. a) opatření obecné povahy nevztahuje stanovení odchylného postupu

EVL Orlice a Labe – pouze vodní tok

**Rybníky poblíž Sezemic – rybník Labská, rybník Bohumilečský, rybník Újezdský
Ředický rybník v k.ú. Horních Ředic u Holic**

**Pískovny Oplatil v k.ú. obcí Stéblová a Staré Ždánice a pískovny u Mělic
poldr Žichlínek v k.ú. Žichlínek a Rychnov na Moravě**

**Opatovská soustava – rybník Hvězda a Hvězdička a rybník Nový u Opatova, rybník
Mušlový**

rybník Dolní (syn. Svitavský rybník) v k.ú. Moravský Lačnov

rybník Svatba u obce Prochody

rybník Velký Košíř u Litomyšle

Příloha č. 2

Seznam rybářských revírů na území Pardubického kraje, na které se dle čl. 2 písm. b) opatření obecné povahy vztahuje stanovení odchylného postupu

Mimopstruhové revíry:

451 015 DOUBRAVA 4 – MO Běstvína

451 018 CHRUDIMKA 1 – MO Pardubice, k revíru patří náhon Halda od vtoku do Chrudimky až k stavidlům na Loučné v Počáplech

451 019 CHRUDIMKA 2 – MO Chrudim

451 021 CHRUDIMKA 5 – ÚDOLNÍ NÁDRŽ SEČ – Východočeský územní svaz

451 029 LABE 26 – MO Řečany nad Labem

451 030 LABE 27 – MO Přelouč, k revíru patří Opatovický kanál od vyústění do Labe pod obcí Semín až k mostu silnice Dolany – Hrádek, a dále pravostranné přítoky: náhon z chemických závodů Semtín, Čermská struha, Živanická struha, Neratovický potok,

Mulda, Opatovický kanál a levostranné přítoky: Poběžovický potok, Švarcava, Lhotecký potok. Součástí revíru jsou uzavřené vodní plochy a rybníky: Horní rybník, Houser, Mělice I – starák, Opočinek, Semín, Černá Velký a Přelouč (nevztahuje se na Mělický pískník).

451 031 LABE 28 – MO Pardubice, revír tvoří hlavní tok Labe a odstavená ramena: Jarkovské, Pod Farou a Bajkal

451 032 LABE 29 – MO Pardubice, revír tvoří hlavní tok Labe a odstavená ramena: Brozany, Hrčáky a Na Ležánkách

451 033 LABE 30 – MO Pardubice, k revíru patří: hlavní tok Labe, Pískník Týnišť, Prostřední, Velký, Gigant, Pískník Boudy, odstavené rameno Němčice, odstavené rameno Hrobice, Opatovický kanál, mimo pískníky Oplatil

451 034 LABE 31 – MO Hradec Králové, konkrétně pískník: Opatovický

451 044 LOUČNÁ 1 – MO Pardubice

451 045 LOUČNÁ 2 – MO Moravany, k revíru patří nádrž Slepotice „S“

451 046 LOUČNÁ 3 – MO Vysoké Mýto, k revíru patří nádrže Knířov a Týnišťko

451 064 ORLICE TICHÁ 2 – MO Choceň (nevztahuje se na tok Tiché Orlice na území EVL Orlice a Labe)

451 391 VIŠŇÁRY – MO Litomyšl, revír tvoří rybníky: Višňáry, Němcák, V Chalupách, Kamenné Sedliště a Návesní

Pstruhové revíry:

453 014 CHRUDIMKA 3 P – MO Slatiňany

453 015 CHRUDIMKA 4 P – MO Bojanov

453 017 CHRUDIMKA 6 P – MO Hlinsko v Čechách, revír tvoří přítoky Chrudimky: potok Jančour od vtoku Chrudimky až po hráz rybníka Dlouhý v k. ú. Kocourov

453 018 CHRUDIMKA 7 – MO Hlinsko v Čechách

453 041 LOUČNÁ 4 – MO Vysoké Mýto, k revíru patří úsek Betlémského potoka od ústí do Loučné až k hrázi rybníka Chobot

453 110 LOUČNÁ 5 – MO Litomyšl

453 048 MORAVSKÁ SÁZAVA 4 – MO Lanškroun, k revíru patří potoky Sázavský od soutoku s Moravskou Sázavou až po silniční most mezi obcemi Koburk a Dolní Heřmanice, Lukovský potok od soutoku s Moravskou Sázavou až po jez na začátku obce Damník, Lukávka od soutoku s Lukovským potokem po silniční most mezi obcemi Luková a Lanškroun a Zadní potok až k poslednímu mostu před Jakubovicemi, mimo vodní nádrže v k. ú. Žichlínek – VN 1, 2, 3, 4, 5 a 6

453 056 ORLICE DIVOKÁ 4 – MO Žamberk

453 057 ORLICE DIVOKÁ 5 – MO Nekoř, k revíru patří vyrovnávací nádrž v k. ú. Nekoř

453 063 ORLICE TICHÁ 3 – MO Brandýs nad Orlicí

453 064 ORLICE TICHÁ 4 – MO Ústí nad Orlicí, k revíru patří meliorační nádrž TO II v k. ú. Ústí nad Orlicí a odstavené rameno Stará řeka

453 065 ORLICE TICHÁ 5 – MO Letohrad

453 078 SVITAVA 6 – MO Svitavy

Příloha č. 3 Vzor záznamů o odlovu a usmrcení je samostatným dokumentem tohoto opáření